Тезисы к выступлению

**Практика применения законодательства**

**о контрактной системе в сфере закупок**

Добрый день!

2019 год ознаменован реформой Закона о контрактной системе. Изменения коснулись:

- планирования закупочной деятельности;

- процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- заключения и исполнения контрактов;

- контроля в сфере закупок.

- упразднена обязанность заказчиков по формированию и размещению в ЕИС планов закупок (применяется с 2020 года), отчетов об исполнении контрактов, извещений об осуществлении закупок с единственным поставщиком;

Хочу остановиться на вопросе административной ответственности должностных лиц за нарушения законодательства о закупках и ответственности гражданско-правового характера поскольку в процессе последующего контроля за исполнением требований законодательства о закупках это наиболее значимые вопросы.

В соответствии с КоАП РФ руководитель, заместитель руководителя, начальник структурного подразделения являются должностными лицами и в случае совершения правонарушения подлежат административной ответственности.

Если руководитель, его заместитель, начальник структурного подразделения разместят информацию или сведения в ЕИС, утвердят документацию о закупке с нарушением установленных Законом о контрактной системе требований, ответственности не избежать. Наличие в штате лица, ответственного за осуществление закупок (контрактного управляющего), на оценку законности (незаконности) действий должностного лица вряд ли каким-то образом сможет повлиять.

Вместе с тем, контрактный управляющий (работник контрактной службы) также может нести административную ответственность как должностное лицо. Но для этого необходимо установить факт совершения правонарушения им лично. Данное условие предполагает использование личной именной цифровой подписи при размещении информации (сведений) в ЕИС или постановку собственноручной визы об утверждении документации о закупке и так далее.

Увольнение или перевод должностного лица не исключает возможность привлечения к ответственности, если административное правонарушение совершено в период исполнения служебных обязанностей. Изменение условий труда, сложное материальное положение, увольнение (перевод) должностного лица не свидетельствуют о малозначительности совершенного правонарушения или об отсутствии основания для привлечения к административной ответственности.

При этом меры административной ответственности в зависимости от обстоятельств могут быть применены как к должностным лицам, так и к юридическим лицам. В таком случае факт привлечения юридического лица к административной ответственности не освобождает от ответственности должностное лицо, допустившее нарушение. Здесь задействованы принципы неотвратимости наказания и персональной ответственности, закрепленные в КоАП РФ. Размер штрафов за АПН, предусмотренный для юридических лиц, значительно выше, чем для должных лиц.

Кроме того, выявленные факты нарушений могут также явиться основанием для применения мер ответственности гражданско-правового характера. Например, сделка (контракт), заключенная с грубым нарушением закона, по решению суда может быть признана недействительной с применением последствий, предусмотренных гражданским законодательством к таким сделкам. Фактически это означает, что контрагент лишается права требовать оплаты выполненных обязательств по такой сделке (контракту), а у заказчика отсутствует обязанность по их оплате. Следовательно, если оплата произведена, то деньги должны быть возвращены заказчику.

Относительно закупок у единственного поставщика, осуществляемых по пунктам 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе

Речь идет о заключении контрактов по закупкам *одноименных товаров (работ, услуг)* одновременно или последовательно друг за другом общей стоимостью, НЕ превышающей допустимые 300 тыс. рублей (по пункту 4), 600 тыс. рублей (по пункту 5) (в редакции Закона о контрактной системе, действующей после июля 2019 года).

На практике в связи с отсутствием в Законе о контрактной системе понятия *одноименности товаров (работ, услуг)* и ограничений возможности заключения с одним и тем же поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нескольких контрактов на приобретение одних и тех же товаров (работ, услуг) по основанию, предусмотренному пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в течение какого-либо календарного периода времени (полугодия или квартала) рассматривается ФАС как отсутствие нарушения норм закона о контрактной системе.

Недавно по данному поводу ФАС России выразила свое мнение – в Письме ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19 «О порядке применения пунктов 4, 5 части 1 ст 93 44-ФЗ…».

Однако, Прокуратурой города Краснодара несоблюдение нормы пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 44-ФЗ рассматривается как нарушение законодательства о закупках.

Данная позиция прокуратуры поддерживается сложившейся судебной практикой.

Так, определением Верховного Суда РФ

от 07.11.2017 №308-ЭС17-15799 по этому вопросу указано, что поставка товара, услуг для муниципальных нужд при отсутствии муниципального контракта, либо заключенного в обход норм 44-ФЗ н*е порождает у исполнителя право требовать оплаты.*

Извлечение «Как установлено судами, 15.06.2016 Общество и Учреждение в интересах и от имени муниципального образования город Краснодар заключили 20 муниципальных контрактов на выполнение проектных работ по сносу жилых помещений, признанных аварийными и подлежащими сносу.  
Общая сумма по контрактам составила 1 123 279 руб. 64 коп.  
Общество, ссылаясь на то, что выполнило работы по вышеназванным контрактам и передало их результат Учреждению, которое приняло работы без замечаний и претензий, однако оплату не произвело, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.  
Суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи [71](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-7/statia-71/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установил, что стороны путем заключения 20 контрактов в пределах сумм, не превышающих ста тысяч рублей, осуществили дробление работ, идентичных по своему содержанию; данные контракты заключены без проведения конкурентных процедур, фактически в обход нормативных предписаний Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем пришел к выводу о том, что указанные контракты являются ничтожными и Общество не вправе требовать оплаты работ, выполненных им в отсутствие заключенного надлежащим образом муниципального контракта.  
Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.».